

Annexe 1.B Évaluation des risques et de l'importance relative

Une évaluation des risques et de l'importance relative peut servir à guider différentes décisions concernant la structure de l'évaluation de la capacité de gestion financière.

Les risques expriment les pertes potentielles et différents descripteurs de risques peuvent être utilisés pour décrire ou évaluer le niveau de risque. L'importance relative fait référence au caractère significatif des éléments d'information. Ici aussi, différents descripteurs de l'importance relative peuvent être utilisés pour déterminer à quel point il est important d'éviter que les risques ne se concrétisent.

Les considérations liées aux risques se rattachent au partenaire ; celles liées à l'importance relative à l'aide octroyée.

Considérations liées aux risques

- Taille de l'organisation partenaire (par exemple, chiffre d'affaires et heures de main d'œuvre dédiées à la gestion financière). Le type de partenaire peut jouer un rôle dans l'évaluation des risques (par exemple, ONG vs institution publique). Les risques sont généralement plus élevés si l'organisation partenaire dispose de ressources humaines limitées.
- Expérience de l'organisation partenaire (par exemple, nombre d'engagements correctement gérés, nombre d'années en activité, aucun historique de mauvaise gestion). Les risques sont généralement plus élevés si l'organisation partenaire a été récemment établie, ne possède pas ou possède peu d'expérience ou a des antécédents de mauvaise gestion.
- Étendue du contrôle (par exemple, nombre de partenaires impliqués et zone géographique). Les risques sont généralement plus élevés, plus le nombre de partenaires/sous-partenaires et de pays impliqués est élevé.

Considérations liées à l'importance relative

- Montant de l'aide octroyée. Plus le montant de l'aide est élevé (en termes de valeur nominale), plus il sera important en général d'assurer un haut niveau de capacité de gestion administrative et financière.
- Montant de l'aide octroyée par rapport au chiffre d'affaires de l'organisation. L'importance relative sera généralement considérée plus élevée si les fonds octroyés constituent une grande part du chiffre d'affaires total de l'organisation.
- Importance politique. Un petit montant nominal peut, dans certains cas, avoir une grande importance relative (par exemple, forte attention politique, considérations de principe, faible tolérance à l'erreur, etc.).

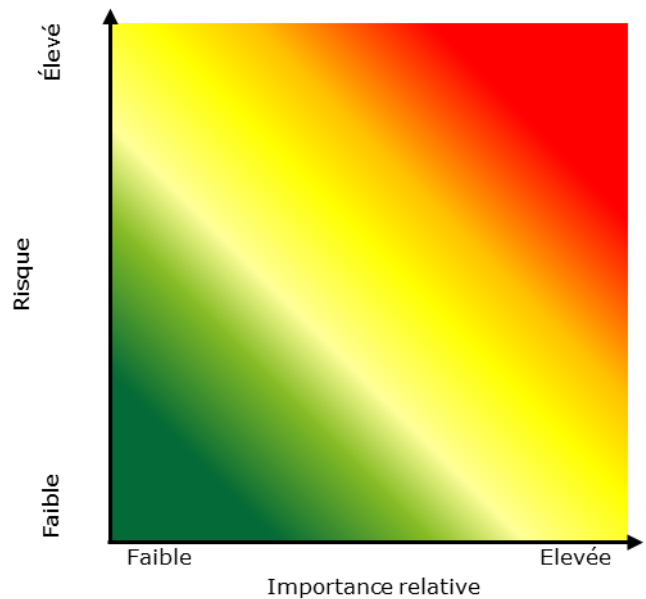
Plus les risques et l'importance relative sont élevés, plus l'évaluation de la capacité de gestion financière devra être vaste. Dans les cas où les risques et l'importance relative sont élevés, il est généralement plus important d'intensifier les efforts de vérification et, éventuellement, d'inclure un plus grand nombre d'éléments liés à la conformité et aux performances.

Les risques et l'importance relative ne peuvent pas être envisagés de manière isolée - les risques doivent être pondérés par rapport à l'importance relative et inversement. Une illustration des considérations liées aux risques et à l'importance relative à la base de la décision prise sur la portée de l'évaluation de la capacité financière est présentée dans une simple matrice de risques (dite « heat map »).

La couleur rouge indique un haut niveau de risque et d'importance relative ; la couleur verte un bas niveau.

Les descripteurs des risques et de l'importance relative ci-dessous peuvent servir à estimer si les risques ou l'importance relative ont tendance à augmenter ou à baisser. Les considérations liées aux risques et à l'importance relative s'entendent uniquement à titre indicatif, tout comme les descripteurs. Avec l'expérience, il est possible d'adapter les considérations liées aux risques/à l'importance relative au contexte spécifique dans lequel opèrent les aides et les partenaires.

La matrice peut également être utilisée pour envisager la portée des autres activités de contrôle et d'assurance qualité.



Descripteur des risques	Risque bas	Risque élevé
Taille de l'organisation partenaire	Petit chiffre d'affaires (< 10 millions DKK)	Gros chiffre d'affaires (>10 millions DKK)
Nombre d'ETP assurant une fonction financière	Grand nombre d'ETP assurant une fonction financière (> 5 ETP financiers)	Petit nombre d'ETP assurant une fonction financière (< 5 ETP)
Expérience du partenaire <ul style="list-style-type: none"> • Nombre d'années en activité • Nombre d'engagements correctement gérés • Antécédents de mauvaise de gestion 	<ul style="list-style-type: none"> • > 2 années en activité • > 5 engagements correctement gérés • Aucuns antécédents de mauvaise gestion 	<ul style="list-style-type: none"> • < 2 années en activité • < 5 engagements correctement gérés • Antécédents de mauvaise gestion
Étendue du contrôle <ul style="list-style-type: none"> • Nombre de partenaires impliqués • Zone géographique 	<ul style="list-style-type: none"> • Petit nombre de partenaires/sous-partenaires impliqués • Petite zone géographique ; activités dans un seul pays 	<ul style="list-style-type: none"> • Plusieurs partenaires/sous-partenaires impliqués • Grande zone géographique ; activités dans plusieurs pays
Risque de corruption	Risque de corruption faible	Risque de corruption élevé

Descripteur de l'importance relative	Faible importance relative	Grande importance relative
Montant de l'aide octroyée (valeur nominale)	<10 millions DKK)	>10 millions DKK
Montant de l'aide par rapport au chiffre d'affaires du partenaire	Faible ratio (< 10 %)	Haut ratio (> 10 %)
Période de l'aide	≤ 1 an	Pluriannuelle
Importance politique	Faible importance politique ; haute tolérance à l'erreur (tolérance au risque)	Grande importance politique ; faible tolérance à l'erreur (faible inclinaison au risque)